



Директору департамента архитектуры
и градостроительства
А.Ю. Коновалову

Уважаемый Александр Юрьевич!

Для целей оценки регулирующего воздействия направляем в Ваш адрес и просим учесть следующие замечания по проекту решения Думы города «О внесении изменений в решение Думы города от 29.09.2006 № 74-IV ДГ «О правилах распространения наружной рекламы на территории города Сургута».

1. Проектом решения Думы города о внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы определяются минимальные расстояния между РК.

Установление данных минимальных расстояний нарушают права организаций – рекламодателей с которыми Администрацией города по результатам проведения открытых торгов заключены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, по причине того, что существующие места установки, на которые выданы разрешения в соответствии со схемой не соответствуют этим требованиям.

При разработке проекта решения Думы не был проведен анализ существующей схемы и рекламных конструкций, установленных в соответствии с нею на предмет соответствия этим нормативным расстояниям.

Орган местного самоуправления, после принятия рассматриваемого решения, будет вынужден приводить в соответствие схему размещения рекламных конструкций на территории города, что повлечет для организаций, с которыми заключены договоры на установку и эксплуатацию рекламных конструкций прямой ущерб со стороны органа местного самоуправления.

2. Также определен радиус от жилых домов и частных объектов (ТЦ) до установленных рекламных конструкций, что также введено без проведения анализа фактически установленных в соответствии с действующей схемой рекламных конструкций. Введение данных минимальных расстояний (радиусов) будет противоречить существующей схеме расположения рекламных конструкций на территории города.

Очевидно прослеживаются действия органа местного самоуправления, направленные на намеренное изменение схемы, искусственно создаются посторонние требования к существующим конструкциям, что может быть направлено на намеренное ущемление организаций - рекламодателей, победивших в торгах

3. Проектом решения Думы города о внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы добавляют некоторые новые типы и виды РК, что само по себе не критично, но данные типы и виды РК не определены в схеме, соответственно их нужно туда добавлять, а это дополнительно значительно увеличит кол-во рекламы в городе, при том что в настоящее время Администрация города наоборот

выступает за сокращение количества рекламы в городе, совершает действия направленные на сокращение общего количества рекламных конструкций совместно с организациями рекламодателями. Какой смысл от этого, при том что другие РК останутся в схеме до конца действия договоров.

4. Проектом решения Думы города определяется внешний вид РК, который так же идет в разрез с существующим видом РК установленным согласно проведенных торгов.

Изменение вида рекламных конструкций, повлечет разночтение с существующим рекламными конструкциями, установленными на основании разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

5. Так же по каждому типу и виду РК приведено возможные варианты способов демонстрации изображения и не везде учтены электронные. Это бессмысленно так как в действующих правилах указано в общем по всем видам РК способы трансляции изображения с учетом электронных способов донесения информации до потребителя. В этих изменениях электронные предусмотрены не во всех типах и видах что с учетом развивающихся технологий и желания снизить в перспективе кол-во РК — нелогичное ограничение, противоречащее общей доктрине Администрации в вопросе наружной рекламы.

6. РК во составе остановочного комплекса — не указаны возможные способы демонстрации изображения.

7. По медиа фасадам — перечислены возможные конструкции устанавливаемого медиа-полотна. Не ясно для чего конкретизировать и ограничивать техническую часть при постоянном процессе совершенствования и модернизации электронных технологий.

Директор ООО «Навистар»

м.п.



/ С.А. Гладун./